

Model Inovatif Pengajaran dan Pembelajaran Bahasa Indonesia di Sekolah Rendah (Innovative Models of Indonesian Teaching and Learning at Elementary School)

SUDIRMAN*, ABD HALING & TAMBY SUBAHAN MOHD MEERAH

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk menemukan model pengajaran dan pembelajaran (P&P) bahasa Indonesia di sekolah kajian berlandaskan penerapan kurikulum berasaskan sekolah (KBS). Kajian ini menggunakan kaedah kualitatif dengan reka bentuk kes terhadap dua orang guru sekolah rendah darjah 5 yang dipilih secara purposive sampling, iaitu seorang guru di sekolah rendah berkesan dan seorang lagi di sekolah rendah tidak berkesan di daerah Bone, Sulawesi Selatan, Indonesia. Prosedur kajian mengikut Model Illuminatif yang berjaya mengungkap penggambaran model P&P Bahasa Indonesia di sekolah kajian. Dapatan kajian menemui tiga model P&P Bahasa Indonesia daripada sekolah kajian yang sesuai dengan KBS, iaitu: (1) Model Diamond, (2) Model Instructional Square Interaction (ISI) dan (3) Model Alir Ulang-Alik (AUA). Diamond Model bertumpu kepada tahapan P&P Bahasa Indonesia yang dapat meningkatkan keghairahan pelajar dalam memproses pembelajarannya. Model AUA bertumpu kepada wujudnya keseimbangan antara domain pengetahuan, sikap dan kemahiran dalam P&P Bahasa Indonesia. Manakala Model isi bertumpu kepada strategi interaksi pelbagai hala yang melibatkan guru, pelajar dan sumber belajar. Ketiga-tiga model P&P Bahasa Indonesia ini dapat mewujudkan sistem P&P berfokuskan pelajar seperti mana yang dikehendaki oleh KBS. Dengan realiti yang demikian, maka ia dapat menjadi panduan bagi guru, terutama di sekolah rendah dalam P&P Bahasa Indonesia dan P&P bahasa pada umumnya.

Kata kunci: Kurikulum berasaskan sekolah, Inovatif, Model Diamond, Model ISI, Model AUA

ABSTRACT

This study aims to find models of teaching and learning (T&L) in Indonesian Language based on school-based curriculum (SBC) at the elementary school. This is a qualitative research by case study of two elementary school teachers at the 5th level. The informants were chosen by purposive sampling. A teacher in effective school and the other one in ineffective school in the district of Bone, South Sulawesi, Indonesia. Procedures of study based on Illuminative model which successful model reveals filming T&L Indonesian Language model in the school studies. The findings of the study found three models of T&L Indonesian Language according to SBC from the school studies, namely: (1) Diamond Model, (2) Instructional Square Interaction (ISI) model and (3) Shuttle Flow Model (SFM). Diamond Model focuses on the T&L stage of Indonesian Language that can enhance students' enthusiasm in learning process. SFM model focuses on a balance of domains of knowledge, attitude and skill in T&L Indonesian Language. While the isi model focuses on interaction strategies involving teachers, students and learning resources. The all three models of T&L Indonesian Language could take the students active learning approaches as required by the SBC. So, it would be able to a guide for teachers, especially in T&L Indonesian Language in elementary schools and generally of language in T&L.

Keywords: School-based curriculum, Innovative, Diamond Model, ISI Model, SFM Model

PENGENALAN

Kurikulum berasaskan sekolah (KBS) merupakan salah satu bentuk inovasi dalam bidang pendidikan di Indonesia sebagai akibat daripada semangat

autonomi daerah. KBS sebagai kurikulum baharu sepatutnya disertai dengan perubahan kefahaman konten dan cara guru bertindak. Perubahan kurikulum bererti perubahan minda (Costa 1999) dalam Santyasa (2005). Malah, Ewell (1997)

dalam Gruba et al. (2004) dan Fullan (2011) mendapati bahawa dalam perubahan kurikulum, perbincangan berfokuskan kepada perubahan budaya dan falsafah mengajar guru. Sudirman dan T. Subhan (2011) mendapati bahawa guru mestinya tidak mempertahankan pedagogi konvensional, tetapi ia sepatutnya mengasah kemahiran yang sedia ada bagi menerapkan isu-isu inovatif yang muncul bersamaan dengan perubahan kurikulum. Toh et al. (1996) mendapati bahawa pembaharuan yang berlaku diharapkan diikuti oleh perubahan tindakan guru sesuai dengan tuntutan pembaharuan tersebut.

Fenomena di sekolah rendah khususnya di daerah Bone menunjukkan bahawa guru faham mengenai bahan pelajaran, tetapi mereka gagal menunjukkan inovatif yang sepatutnya digalakkan bagi meneruskan isi kandungan kurikulum. Fullan (2011) mendapati bahawa inovasi pendidikan perlu berhadapan dengan cara guru melaksanakan konsep pengajaran yang baik dan bagaimana mereka berpengetahuan untuk melaksanakan pengajaran di dalam darjah. Manakala Kepler (2005) dan Mook Soon Sang (2010) mendapati bahawa implementasi kandungan kurikulum adalah merupakan tanggungjawab guru.

Berbagai-bagai-bagai model P&P yang selama ini diketahui terbukti mempunyai pengaruh signifikan terhadap hasil belajar pelajar, seumpamanya Model Koperatif, Kolaboratif, *Contextual Teaching & Learning (CTL)*, *Problem-Based Learning (PBL)* ataupun *Group Investigation*. Namun, wujud kecenderungan bahawa guru kurang mengambil perhatian untuk mengamalkan model-model tersebut di dalam bilik darjah. Menurut Fullan (2011), hal ini disebabkan guru sukar memahami makna sebenar sebuah inovasi pendidikan kerana inovasi memberi pelbagai maksud dan kesan, tetapi ia juga mencabar kepercayaan, pengetahuan dan amalan pengajaran yang baik dalam kalangan guru yang telah sehati dengannya dan telah diuji di bilik darjah dari semasa ke semasa.

Hasil pemerhatian dan penyeliaan terpadu Jemaah Nazir Sekolah Rendah Zon IV Daerah Bone (2010) menyimpulkan bahawa hanya lebih kurang 60 peratus pelajar dapat menyelesaikan soalan bacaan secara bertulis dengan sempurna dalam mata pelajaran Bahasa Indonesia. Selain itu, rata-rata hasil pertandingan mata pelajaran Bahasa Indonesia di antara sekolah rendah tahun 2008

hanya mencapai 58 peratus. Kedua-dua pencapaian ini adalah merupakan suatu keperihatinan dalam bidang pendidikan di daerah Bone. Pencapaian ini masih diabaikan tanpa wujud usaha sungguh-sungguh penambahbaikannya.

Kes tersebut diperkuat oleh hasil pemantauan dan temu bual pengkaji di sekolah berkesan dan di sekolah tidak berkesan (Sudirman & T. Subhan 2011) bahawa pada umumnya pelajar mempunyai kemampuan kurang dalam kemahiran menulis. Che Hassan dan Fadzilah (2011) juga mendapati bahawa pelajar tidak memahami bahan rangsangan, mereka menyalin sahaja semasa latihan atau ujian dan mereka tidak memahami kehendak soalan dalam penulisan karangan. Perbincangan material lebih banyak berfokuskan kepada buku teks, bukan berlandaskan kompetensi seperti yang dikehendaki oleh kurikulum. Oleh itu, pentingnya kajian ini adalah wujudnya model-model P&P Bahasa Indonesia daripada sekolah kajian yang diharapkan dapat menjadi pola asas dalam mengajar bahasa pada umumnya dan Bahasa Indonesia pada khususnya bagi guru-guru di sekolah rendah di daerah Bone. Berdasarkan pengetahuan penulis setakat ini, belum pernah wujud model P&P Bahasa Indonesia yang terhasil daripada sikap dan tindak ajar guru bersama dengan pelajar berlandaskan kurikulum berasaskan sekolah.

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah untuk menemukan model P&P Bahasa Indonesia di sekolah kajian berlandaskan penerapan kurikulum berasaskan sekolah (KBS). Berlandaskan objektif ini, maka persoalan kajian, iaitu bagaimanakah model P&P Bahasa Indonesia di sekolah kajian berlandaskan penerapan KBS.

METODOLOGI

Kajian ini menggunakan kaedah kualitatif dengan reka bentuk kes perbandingan antara model P&P Bahasa Indonesia yang digalakkan daripada kedua-dua subjek kajian. Subjek kajian dipilih secara *purposive sampling*, iaitu satu orang guru di tingkatan 5 di sekolah rendah berkesan (SRB) atau G1 dan seorang lagi di sekolah tidak berkesan (SRTB) atau G2 di daerah Bone, Sulawesi Selatan, Indonesia. Prosedur pemilihan subjek

kajian dilakukan dengan cara: (1) melakukan pemerhatian awal terhadap guru-guru di kedua sekolah kajian, (2) melakukan perbincangan kepada pentadbir pendidikan daerah, pihak nazir, guru besar mengenai amalan profesional subjek kajian dalam menerapkan KBS, dan (3) melakukan perbincangan dengan subjek kajian dan meminta mereka menunjukkan sijil-sijil berkaitan dengan isi yang hendak dikaji.

Untuk mengumpulkan data, pengkaji melakukan temu bual mendalam kepada peserta kajian (PK), pemerhatian pelaksanaan P&P Bahasa Indonesia sebanyak empat kali kepada masing-masing PK dengan kemahiran berbahasa yang berbeza, perakaman dengan video digital dan penganalisisan dokumen penyediaan pengajaran Bahasa Indonesia. Menurut Bungin (2007), Creswell (2008, 2010), McMillan dan Schumacher (2006), serta Satori dan Komariah (2010) bahawa analisis data dilakukan secara kualitatif naratif, baik semasa pengumpulan data mahupun selepas pengumpulan data dijalankan. Bagi memperoleh kesahan dan kebolehpercayaan dapatan kajian, pengkaji telah pun menggunakan empat kaedah, iaitu: (1) triangulasi (*cross-method triangulation*) baik triangulasi antara kaedah, mahupun triangulasi dalam kaedah, (2) memberi peluang kepada subjek kajian untuk membaca dan memberi maklum balas dapatan kajian (*member checking*), (3) memanjangkan tempoh pemerhatian pelaksanaan P&P Bahasa Indonesia (*long-term observation*), dan (4) meminta orang lain (tiga orang guru, dua orang rakan sepengajian peringkat Doktor Falsafah dan seorang doktor kajian kualitatif untuk memberi komen terhadap model P&P Bahasa Indonesia yang telah dibina.

DAPATAN KAJIAN

Berdasarkan matlamat kajian, kajian ini berjaya merumuskan tiga model tentatif pelaksanaan P&P Bahasa Indonesia di sekolah rendah kajian. Ketiga-tiga model tersebut terbina melalui pemerhatian yang mendalam dan sungguh-sungguh, tidak sahaja melihat kemunculan aktiviti guru-pelajar yang berulang-ulang pada setiap pelaksanaan P&P, tetapi juga pengkaji sangat memperhatikan keberkesanan aktiviti tersebut dalam pencapaian kompetensi yang disasarkan. Ketiga-tiga model yang dimaksudkan itu dinamakan sebagai Model

Diamond, Model *Instructional Square Interaction* (ISI) dan Model Alir Ulang Alik (AUA). Ketiga-tiga model P&P ini mempunyai ciri khas sendiri

MODEL DIAMOND

Model P&P Bahasa Indonesia ini terbentuk dengan memperhatikan tahap-tahap aktiviti guru dan pelajar semasa proses P&P dijalankan. Model ini terdiri daripada tujuh tahap, iaitu motivasi, organisasi, pengenalan, penerangan, eksplorasi/peninjauan, klarifikasi/ perbincangan dan refleksi/penilaian. Pengkaji memberi nama tahap-tahap tersebut berlandaskan proses P&P bermula daripada aktiviti awal sehingga aktiviti akhir yang ditunjukkan oleh PK. Ketujuh-tujuh tahap tersebut saling berpautan antara satu dengan lainnya, bahkan pertukaran tahap pun boleh berlaku apabila diperlukan. P&P bermula dengan memotivasikan pelajar dengan pelbagai cara seumpamanya menggalakkan kuiz. PK(G1) pun kadang-kadang bercerita ringkas mengenai orang-orang yang berjaya atau cerita binatang yang berkait rapat dengan kompetensi yang hendak dibahaskan. Berangkat daripada motivasi tersebut, secara beransur-ansur peserta kajian mengorganisasikan bahan pelajaran dan pelajar. Mengorganisasikan bahan pelajaran bermakna bahawa guru melakukan pengaturan bahan pelajaran mengenai turutan isi kandungan termasuk penyediaan sumber dan alat bantu mengajar (ABM). Manakala pengorganisasian pelajar merangkumi pengaturan tempat duduk pelajar dan pengaturan cara kerja pelajar sama ada secara individu ataupun kumpulan, seperti mana transkripsi temu bual (TB) dengan G1 berikut:

“Saya memberi motivasi untuk menarik perhatiannya, lalu saya juga jelaskan cara kerja anak-anak, individukah atau kelompokkah (TB.G1)

Kemudian, memperkenalkan kompetensi dasar (KD), tujuan, topik, jenis penilaian dan bentuk aktiviti yang hendak dilalui pelajar semasa P&P berlangsung. Antara ketiga-tiga tahap ini memungkinkan berlaku pertukaran posisi dalam praktik P&P, bergantung kepada situasi dan kondisi yang berkembang pada ketika itu. Pada tahap seterusnya adalah menerangkan. Peserta kajian memberi penerangan apabila motivasi

dan perhatian pelajar kelihatan berbangkit untuk belajar. Mereka sentiasa membuka cara berfikir dan mempertingkatkan rasa ingin tahu pelajar dengan melakukan soal jawab mengenai KD dan bahan pelajaran. Penerangan ini tidak secara perinci melainkan hanya menonjolkan perkara-perkara penting untuk difahamkan pelajar. Transkripsi temu bual dengan G1 seperti mana berikut:

“Ini adalah murid SR, tidak sama kalau di sekolah menengah. Murid SR perlu penjelasan lebih banyak. Dijelaskan lagi belum tentu mereka faham. Begitulah Pak mengajar di SR.” (TB.G1)

Menerusi fasa ini, majoriti pelajar khususnya di SRB faham mengenai makna kompetensi dan topik yang hendak dipelajari sehingga mereka dapat belajar dengan makna, bukan belajar dengan hafalan. Tahap seterusnya ialah eksplorasi. Pelajar meninjau bahan pelajaran mengikut pengorganisasian pelajar yang telah dibentuk. Aktiviti pelajar bervariasi seumpamanya membuat nota, mengumpulkan dan mengidentifikasi data, merumuskan dan mencari jalan penyelesaian sesuatu soalan yang dihadapinya. Pada masa yang sama, guru melakukan kawalan. Dalam kawalan tersebut, khususnya G1 tidak hanya melihat pelajar dalam meninjau bahan pelajaran, tetapi juga melakukan bimbingan kepada mereka mana-mana perlu. Hasil daripada tahap ini, kemudian diteruskan ke tahap mengklarifikasi. Pada tahap ini, pelajar menyampaikan laporan melalui pembentangan

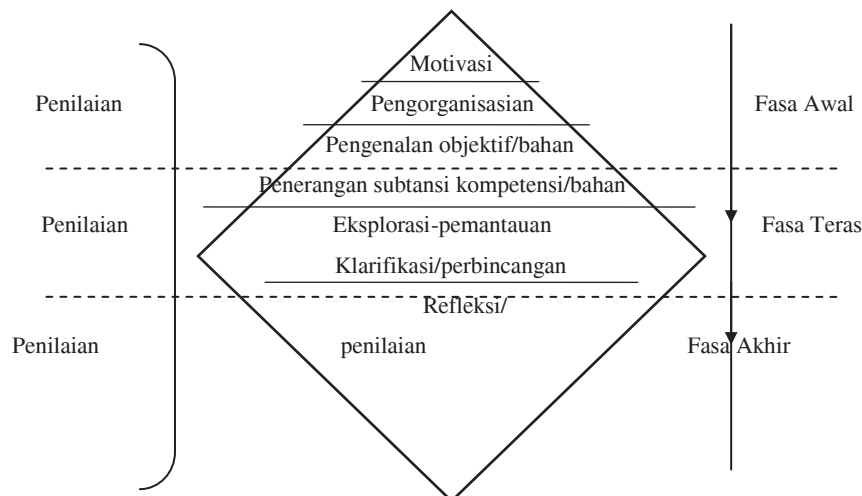
hasil kajiannya berdasarkan hasil daripada aktiviti eksplorasi. Seterusnya adalah tahapan refleksi.

Pada tahap refleksi dan menilai, G1 mengkaji semula bahan pelajaran dan teras KD, mana-mana konsep dan kemahiran yang belum difahami atau dianggap sukar dicerapkan oleh pelajar seperti mana pernyataan beliau: “*Nah, bagaimana tadi pelajaran ini, susah atau tidak?*” Pada tahap ini juga, beliau melakukan penilaian terhadap pencapaian pelajar sama ada secara individu, kumpulan ataupun keseluruhan pelajar. Selain itu, GI merefleksikan diri mengenai cara ia menjalankan pengajaran sama ada berkesan bagi pelajar ataupun terdapat perkara yang perlu dibaiki pada pertemuan seterusnya. Bagi kriteria penilaian, G1 mengemukakan dalam temu bual dengan pengkaji bahawa:

“Penilaian dilakukan sebenarnya sejak memulai pelajaran hingga akhir pelajaran. Hanya penilaian itu dilakukan berbeza-beza, kadang-kadang secara bertulis, kadang-kadang secara lisan. Tapi, pada umumnya adalah penilaian hasil.” (TB.G1).

Manakala dalam temu bual dengan G2, beliau menyatakan bahawa: “*Kan, di proses ada penilaian, kemudian di akhir juga ada penilaian*” (TB.G2).

Berdasarkan huraian ini, ditunjukkan dalam model seperti dalam Rajah 1.



RAJAH 1. Model pelaksanaan P&P Bahasa Indonesia di sekolah rendah kajian

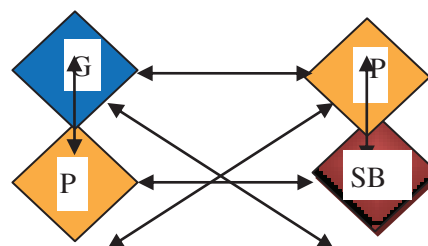
Model P&P dalam Rajah 1 berbentuk seperti sebuah intan. Pengkaji menamakannya Model *Diamond*. Model *Diamond* ini bermakna bahawa pada awalnya, guru mempunyai peranan utama mengendalikan P&P. Peranan guru ialah membuka, kemudian memberi peluang dan ruang kepada pelajar untuk memproses, meninjau dan mengklarifikasi bahan pelajaran. Kemudian, secara perlahan-lahan pula, guru mengambil semula peranannya sebagai fasilitator. Khusus G1, tindakan ini dimanfaatkan untuk melakukan refleksi dan penilaian terhadap P&P.

MODEL INSTRUCTIONAL SQUARE INTERACTION (ISI)

Bentuk interaksi instruksional yang biasa berlaku di dalam bilik darjah sekolah rendah pada umumnya berlangsung antara guru dengan pelajar dan antara pelajar dengan pelajar. Di sekolah rendah berkesan (SRB) bentuk interaksi P&P Bahasa Indonesia tidak terhad seperti yang demikian, tetapi berkembang antara pelajar dengan guru dan antara guru, pelajar dengan sumber belajar sebagai elemen utama dalam P&P Bahasa Indonesia. Interaksi P&P Bahasa Indonesia yang berlaku semasa KBS mengalir daripada satu elemen kepada elemen lain yang terbentuk dalam sistem tersebut. Guru melakukan interaksi kepada semua pelajar dan juga tindak balas daripada pelajar kepada guru. Begitu pula interaksi antara satu pelajar dengan pelajar lainnya. Dapatan pemerhatian terhadap G1 adalah sebagai berikut:

- Azisah (Membacakan hasil pemerhatiannya di kantin sekolah)
- Guru Tepuk tangan! Ada tambahan ataupun soalan, silakan!
- Farid Ada. (menaikkan tangan) Bagaimana keadaan di kantin sekolah?
- Azisah Macam-macam barang dijual, harga murah, bersih lagi.
- Guru Bagaimana..., ada tanggapan atau cadangan?
- Ainun (menaikkan tangan) lalu berkata, "Menurut saya, kantin masih perlu dibersihkan agar kita berasa nyaman."
- Guru Bagaimana yang lain, setuju demikian? Ayo, siapa yang setuju dengan cadangan kumpulan satu...? Bagaimana, Nabila?
- Nabila Saya setuju agar pelawat tidak terkena penyakit, Bu!
- Guru Bagus! Adakah idea lain lagi?"
- Agung Saya, kantin yang bersih menarik orang melawat.
- Guru (Menunjukkan sebuah ibu jari petanda hebat, lalu berkata, "Good!" (PM.G1)

Kemudian, guru dan pelajar juga melakukan interaksi dengan sumber belajar yang sedia ada bagi mendapatkan maklumat sesuai dengan isi kompetensi. Dalam hal ini, G1 mengemukakan dalam salah satu pemerhatian di dalam bilik darjah. "Nah, sekarang saya akan menerangkan apa yang akan dilakukan setelah melakukan pemerhatian di luar kelas" (PM.G1). Berlandaskan bentuk interaksi aktif demikian, maka pengkaji membuat hubungan-hubungan antara elemen menerusi empat titik yang saling berinteraksi seperti yang ditunjukkan Rajah 2.



RAJAH 2. Bentuk isi dalam P&P Bahasa Indonesia

G1 sentiasa memberi semangat kepada pelajar untuk melakukan keaktifan yang menyokong pelaksanaan P&P, seumpamanya memberi idea daripada sumber belajar yang sedia ada. Beliau tidak hanya memberi semangat, tetapi juga memberi bimbingan terutama kepada pelajar yang susah menemukan perkataan sesuai dengan konteks yang hendak diungkapkan. Bimbingan beliau semasa proses interaksi adalah sesuatu yang pantas bagi melancarkan interaksi P&P dan merupakan salah satu bentuk kearifan G1 terhadap pelajar. Cara yang demikian itu, pelajar berasa diperhatikan dan turut memberi sumbangan dalam proses P&P yang boleh menjadi kekuatan mereka untuk membangunkan identitinya. Ringkasnya, melibatkan pelajar secara aktif dalam proses interaksi P&P Bahasa Indonesia dengan model ISI tersebut akan memudahkan mereka mencerap dan mengesakan isi kandungan Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan (KTSP) Bahasa Indonesia.

Amalan model isi dalam P&P Bahasa Indonesia tersebut, posisi PK yang selama ini dianggap orang paling faham dan satu-satunya sumber belajar telah pula beralih kepada peranan ganda yang dapat memainkan pelbagai peranan di dalam bilik darjah. Mereka hanya sebahagian daripada sistem interaksi yang terbentuk dalam P&P. Dalam proses

interaksi tersebut, aksi G1 ini dapat mengaktifkan pelajar dalam proses P&P Bahasa Indonesia baik secara mentaliti mahupun fizikalnya. Kondisi yang demikian, membuat iklim belajar di darjah itu menjadi 'hidup' yang tidak ditemukan di sekolah rendah tidak berkesan (SRTB) yang majoritinya berlaku interaksi antara guru dengan pelajar dan hampir tidak wujud interaksi antara pelajar dengan pelajar.

MODEL ALIR ULANG-ALIK (AUA)

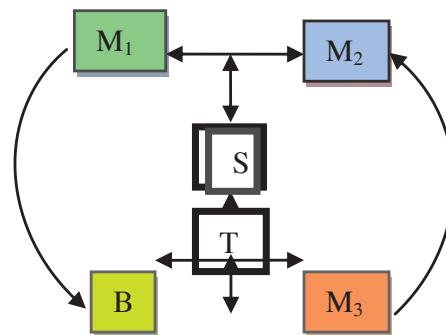
Kajian ini mendapati bahawa implementasi KBS Bahasa Indonesia di sekolah rendah akan lebih dikesan oleh pelajar, manakala diintegrasikan dengan nilai-nilai karakter yang berkait rapat dengan kompetensi dasar (KD) yang difokuskan dalam pengajaran. Nilai-nilai karakter tersebut ditunjukkan oleh peserta kajian (PK) semasa P&P dijalankan. Pengkaji berpendapat hasil belajar tidak menjadi sempurna manakala aspek bernilai karakter tersebut terabaikan dalam proses P&P, sebab sasaran perubahan tingkah laku yang dikehendaki oleh standard kompetensi tidak hanya pengetahuan (kognitif) sahaja, tetapi juga sikap dan kemahiran bertindak (psikomotor).

Maksud AUA dalam P&P Bahasa Indonesia ialah PK membahaskan pengetahuan konsep isi kandungan KD daripada setiap kemahiran berbahasa, lalu memunculkan nilai-nilai sikap yang terkandung dalam KD tersebut. Contoh KD yang dibahaskan oleh peserta kajian, iaitu: "*melakukan temu bual sederhana dengan sumber orang (petani, peniaga, nelayan, pegawai, dan lain-lain) dengan memperhatikan pilihan kata dan santun berbahasa*" (KD.B.2.3.V.SR). Transkripsi G2 dalam pelaksanaan KD tersebut adalah:

"Ya, kanak-kanak mesti dibimbing cekap dalam bercakap kan. Di samping itu ..., ia pun mesti dibiasakan menyampaikan perkataan dengan sopan, hormat. Jadi, menurut saya, elemen sikap mesti ada dalam proses P&P, Pak" (TB. G2)

Kemudian, PK memberikan contoh-contoh dalam kehidupan nyata tentang cara yang dapat digalakkan pelajar untuk mengamalkan pengetahuan itu dalam bentuk tindakan. Daripada tindakan pelajar tersebut, PK melihat semula bagaimana pelajar bersikap atau menggunakan

nilai-nilai karakter itu dalam bertindak. Selanjutnya, PK memperhatikan sama ada tindakan pelajar itu sesuai atau tidak sesuai dengan pengetahuan konsep yang telah didapatkan. Model AUA dalam P&P Bahasa Indonesia ditunjukkan seperti mana dalam Rajah 3.



RAJAH 3. Model AUA P&P Bahasa Indonesia di sekolah rendah kajian

Ketiga-tiga aspek tingkah laku itu (pengetahuan/P, sikap/S dan tindakan/T) adalah saling menyokong bagi memberi kefahaman yang bererti bagi pelajar. Apabila sikap dan tindakan pelajar tidak bersesuaian dengan konsep pengetahuan, maka PK mengulang semula konsep daripada isi kandungan KD Bahasa Indonesia dengan sebenar. Tentu sikap dan tindakan pelajar yang dimaksudkan ialah tingkah laku pelajar seperti mana tuntutan pada salah satu aspek KD. Pandangan Oliva (2005) menyokong dapatan ini bahawa peristiwa demikian dilaksanakan pada aspek mendengarkan (M1), bercakap (B), membaca (M2) dan menulis (M3) secara berterusan. Namun, PK sedikit faham bahawa setiap KD Bahasa Indonesia mempunyai kecenderungan lebih besar kepada salah satu aspek tingkah laku sama ada pengetahuan, sikap ataupun tindakan.

G1 sangat memperhatikan bentuk pengajaran Bahasa Indonesia yang merangkumi ketiga-tiga aspek tingkah laku sehingga apa yang disampaikan dapat diproses oleh pelajar dengan baik pula. Dengan demikian, dapat dirumuskan bahawa P&P Bahasa Indonesia yang bermakna, iaitu manakala mengamalkan ketiga-tiga aspek tingkah laku dalam P&P Bahasa Indonesia tersebut. G2 pun sangat memahami peristiwa ini, namun dalam proses P&P, ia dihalangi oleh kekurangan ABM dan kapasiti pelajar yang lembap dalam belajar.

PERBINCANGAN

Berdasarkan daripada dapatan yang diterangkan di atas, maka aplikasi kajian ini dapat memberi sumbangan yang bererti dalam usaha meningkatkan kualiti P&P khususnya mata pelajaran Bahasa Indonesia di sekolah rendah. Walau bagaimana pun, berkesannya penemuan dalam kajian ini sangat bergantung kepada kefahaman dan kemahiran guru untuk melakukan kreativiti menuju penambahbaikan kualiti P&P (Fullan 2011; Kridel 2010; Manhong Lai 2010). Pengkaji berpendapat bahawa apabila seseorang guru hendak menerapkan model P&P dapatan kajian ini, maka sepatutnya dia membuat peta minda mengenai model P&P sebelum membuat penyediaan P&P yang sebenar.

Model *Diamond* merupakan salah satu model dalam P&P Bahasa Indonesia di sekolah rendah kajian yang dinilai dapat memudahkan pelajar memproses pembelajarannya. Bermaknanya model ini dilihat dari segi efektif penerapannya dapat membantu pelajar belajar secara maksimum. Model ini cukup dapat membuat pelajar sibuk belajar bagi mencapai kompetensi yang diharapkan. Setiap tahap, PK sentiasa melibatkan pelajar dalam menyikapi persoalan yang muncul dalam P&P. Marsh et al. (2003), Mulyasa (2007), Silcock dan Brundrett (2002), menyokong dapatan ini bahawa usaha membangunkan kreativiti pelajar adalah dengan memberi peluang lebih banyak kepada mereka untuk mengeksplorasi dan mengklarifikasi bahan pelajaran. Malahan, Lim et al. (t.t.) bahawa pendekatan yang berpusat kepada pelajar akan memberi kebebasan pelajar dalam membuat keputusan dan pencapaian tujuan pembelajaran mereka.

Model *Diamond* ini merupakan langkah strategis dalam pelaksanaan P&P Bahasa Indonesia di sekolah rendah yang sesuai dengan KTSP. Dikatakan langkah strategis kerana Model *Diamond* digunakan mengikut tahap-tahapnya dengan tujuan P&P Bahasa Indonesia di sekolah rendah. Produk yang didapatkan daripada penerapan model ini adalah membina kemahiran pelajar dalam berkomunikasi, baik secara lisan mahupun tulisan seperti mana objektif P&P Bahasa Indonesia yang termaktub dalam KTSP Bahasa Indonesia sekolah rendah. Secara keseluruhan, tahap-tahap dalam Model *Diamond*

dapat diterapkan mengikut keempat-empat aspek kemahiran berbahasa. Walau bagaimanapun, sedar atau tidak sedar, tiada satu model P&P pun yang berkesan, manakala dikendalikan oleh guru yang kurang profesional. Model ini secara minimumnya menjadi pola asas bagi guru dalam mengembangkan model P&P Bahasa Indonesia yang lebih sesuai dengan kondisi dan kapasiti pelajar serta persekitarannya seperti yang diharapkan oleh Lovat (2003), Mulyasa (2010) dan Oliva (2005).

Sistem P&P Bahasa Indonesia dengan Model *Diamond* ini selari dengan apa yang dikemukakan oleh Perkin (1992) dalam Burnham dan O'Sullivan (2009) yang menyatakan bahawa guru perlu memiliki perasaan dan tujuan yang menjana minda ke arah pemikiran dan pembelajaran yang lebih baik. Dengan wujudnya model P&P Bahasa Indonesia seperti itu, guru mempunyai hala tuju pengajaran yang profesional kerana tahapnya sangat jelas dan konkrit.

Selama PK menerapkan Model *Diamond*, proses P&P Bahasa Indonesia sentiasa berasaskan daripada objektif dan KD yang dihuraikan menerusi bahan pelajaran untuk mencapai tujuan yang telah ditetapkan. Bagi memastikan tercapainya tujuan tersebut, mereka melakukan penilaian yang kandungannya mengikut bahan dan tujuan. Hasil penilaian yang diperoleh pelajar dirujuk semula dengan tujuan, sama ada tercapai ataupun tidak tercapai. Muijs dan Reynolds (2001) menyokong pernyataan bahawa elemen tujuan, bahan dan penilaian mesti selaras dan bersepadu mengenai isi dan kandungannya yang disampaikan kepada pelajar menerusi kaedah, sumber belajar, abm dan situasi.

Dalam proses P&P Bahasa Indonesia yang berkesan, pengkaji berpendapat bahawa bentuk interaksi yang berlaku sepatutnya seperti mana Model ISI. Berkembangnya interaksi menerusi pelbagai media dapat memberi pengalaman belajar pelajar yang bermakna. Cullingford (2010) dan Muijs (2010) menyokong pernyataan bahawa dengan interaksi yang demikian itu, seluruh alat deria pelajar dapat berfungsi sehingga kefahaman mereka juga lebih mendalam. Wujudnya model ISI ini turut menyumbangkan idea penglibatan pelajar secara aktif dalam P&P yang semasa ini dirasakan kurang.

Model AUA yang mengutamakan keseimbangan antara pengetahuan, sikap dan tindakan sangat diperlukan oleh pelajar di Indonesia masa ini seperti mana pula yang dimaksudkan oleh Chiew Wye dan Saedah (t.t.) bagi menghasilkan pelajar masa depan yang lebih berkualiti. Nilai-nilai karakter yang tumbuh daripada budaya dan tamadun bangsa telah banyak terhakis dengan alasan adaptasi dengan budaya luar. Oleh itu, pengkaji berpendapat bahawa penerapan nilai-nilai karakter di sekolah sepatutnya mendapat perhatian sewajarnya daripada seseorang guru seperti mana tujuan pembelajaran (Kridel 2010). Nilai-nilai karakter berkenaan dengan sikap dan tindakan yang merupakan dua aspek sasaran utama dalam belajar. Kedua-dua aspek tersebut juga merupakan amalan pengetahuan yang diperoleh pelajar.

Pelaksanaan kurikulum, penulis berpendapat bahawa ianya merupakan tindakan nyata menuju perubahan P&P yang sempurna sesuai dengan tuntutan kurikulum berasaskan sekolah (KBS) Bahasa Indonesia. Peserta kajian melaksanakan P&P Bahasa Indonesia dengan sentiasa berusaha mengembangkan dan menemukan cara-cara inovatif dalam pembelajaran pelajar secara maksimum. Model P&P Bahasa Indonesia yang didapati daripada kajian ini merupakan sesuatu penemuan baharu dalam bidang pendidikan di Indonesia yang dapat membantu guru dalam mengajar secara efektif.

KESIMPULAN

Ketiga-tiga model P&P Bahasa Indonesia adalah tepat diterapkan khususnya dalam di sekolah rendah, namun mungkin juga dapat digunakan dalam mata pelajaran lain. Oleh itu, model-model ini dapat dijadikan panduan guru terutama di sekolah rendah dalam menjalankan P&P Bahasa Indonesia sesuai dengan KBS. Implikasi dapatan kajian ini adalah guru sekolah rendah khususnya di daerah Bone dapat melaksanakan proses P&P Bahasa Indonesia dengan menerapkan pelbagai model sesuai dengan kompetensi yang hendak dibahaskan dan objektif yang hendak dicapai. Signifikan kajian ini adalah menambahkan model-model P&P yang lebih sesuai dengan kurikulum baharu di Indonesia, terutamanya dalam mata pelajaran Bahasa Indonesia. Kajian ini terhad hanya menemukan dan menggambarkan penerapan daripada ketiga-tiga

model tersebut. Oleh itu, pengkaji lain dicadangkan membuat kajian perbandingan antara model yang sedia ada mengenai keberkesannya dalam usaha pencapaian objektif P&P yang optimum.

RUJUKAN

- Badan Standard Nasional Pendidikan. 2007. *Panduan Penyusunan Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan*. Jakarta: BSNP
- Burnham, John & O'Sullivan, Fergus. 2009. *Mengembangkan Profesionalisme di Sekolah*. Terjemahan. Cetakan Keempat. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara Malaysia.
- Bungin, Burhan. 2007. *Penelitian Kualitatif*. Edisi I. Cetakan I. Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Che Zanariah Che Hassan & Fadzilah Abd.Rahman. 2011. Pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran kemahiran menulis di sekolah rendah. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu* 67 1(1):67-87.
- Chiew Wye & Saedah Siraj (t.t.). Designing a futuristic business studies curriculum. *The Malaysian Online Journal of Education Science*. Vol.1 (2). (diakses 25/11/2013)
- Creswell, J.W. 2008. *Educational Research: Planning, Conducting, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research*. Ed. ke-3. Peason. Merrill Prentice Hall. USA
- Creswell, John W. 2010. *Research Design: Pendekatan Kualitatif, Kuantitatif dan Mixed*. Edisi ke-3. Terjemahan. Achmad Fawaid. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Cullingford, Cedric. 2010. *The Art of Teaching: Experience of School*. London: Routledge.
- Fullan, Michael. 2011. *Makna Baharu Perubahan Pendidikan*. Terjemahan. Mastuti Isa & Asia Salleh. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara Malaysia.
- Gruba, Paul, Moffat, Alistair; Sondergaard, Harald & Zobel, Justin. 2004. *What Drives Curriculum Change?* www.cs.mu.oz.au/4 Oktober 2010.
- Kepler, Johannes. 2005. *Curriculum Implementation*. Austria: Linz University
- Kridel, Graig. 2010. Curriculum evaluation. *Encyclopedia of Curriculum Studies*. Sage Publications, Inc.
- Laporan hasil peninjauan terpadu nazir di zon IV Daerah Bone (2010).
- Lim Hooi Leng, Chin Hai Leng, & Nabeel Abedalaziz. (t.t.). Using weblog in cooperative learning to improve the achievement of history learning. *The Malaysian Online Journal of Education Science*. Vol.1 (3). (diakses 25/11/2013).
- Lovat, Terence J. & Smith, David L. 2003. *Curriculum: Action on Reflection*. Fourth Edition. Australia: Social Science Press.
- Marsh, Colin, J. & Willis, George. 2003. *Curriculum: Alternative Approaches, Ongoing Issues*. 3th Edition. Columbus: Merrill Prentice Hall.

- McMillan, J.H. & Schumacher, Sally. 2006. *Research in Education. Evidence-Based Inquiry*. 6th Edition. Boston: Pearson.
- Mok Soon Sang. 2010. *Falsafah Pendidikan, Kurikulum dan Profesionalisme Keguruan*. Selangor: Penerbitan Multimedia SDN.BHD.
- Muijs, Danial & Reynolds, David. 2001. *Effective Teaching: Evidence and Practice*. London: Paul Chapman Publishing.
- Mulyasa, E. 2007. *Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan*. Bandung: Remaja Rosdakarya.
- Mulyasa, E. 2010. *Implementasi Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan: Kemandirian Guru dan Kepala Sekolah*. Cetakan ke-4. Jakarta: Bumi Aksara.
- Oliva, Peter F. 2005. *Developing the Curriculum*. Ed. ke-6. Boston: Pearson.
- Parlett, M. & Hamilton, G. 1972. Evaluation as Illumination, in Tawney, D. *Curriculum Evaluation Today*. Trends and Implication. Macmillan.
- Pusat Kurikulum. 2007. *Naskah Akademik Kajian Kebijakan Kurikulum Sekolah Dasar*. www.puskur.com. 22 September 2010.
- Santyasa, I Wayan. 2005. Model pembelajaran inovatif dalam implementasi Kurikulum Berbasis Kompetensi. Kertas kerja dalam penataran guru-guru sekolah menengah se-Kabupaten Jembrana, Indonesia.
- Satori, Djam'an & Komariah, Aan. 2010. *Metodologi Penelitian Kualitatif*. Cetakan ke-2. Bandung: Alfabeta.
- Silcock, P & Brundrett, M. 2002. *Competence, Success and Excellence in Teaching*. London: Routledge Falmer.
- Sudirman & T.Subahan Mohd. Meerah. 2011. Inovasi pembelajaran dalam implementasi KTSP. Prosiding Simposium SKIM XII, 29-30 November 2011 di UKM, Malaysia.
- Toh, K.A, K.C.Yap; S.Lee, S.V.Springham & P.chua. 1996. Developing curriculum in Singapore: teacher-academic partnerships. *Journal of Curriculum Studies*. 28 (6): 683-697.
- Undang-Undang Nombor 20 Tahun 2003. *Sistem Pendidikan Nasional*: Jakarta: Depdiknas.
- Sudirman*, Abd Haling
Universitas Hassanuddin
Kota Makassar
Sulawesi Selatan, Indonesia
- Tamby Subahan Mohd Meerah
Fakulti Pendidikan
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 Bangi
Selangor Darul Ehsan
- Pengarang untuk surat-menyurat;
email: sdirman52@yahoo.com
- Diserahkan pada : 1 Jun 2013
Diterima pada : 1 Oktober 2013

